



Viran täyttämättä jättämisestä tehdyn päätöksen perusteleminen

KANTELU

Kantelija on oikeuskanslerille 15.12.2025 osoittamassaan kantelussa arvostellut Säteilyturvakeskuksen menettelyä virantäyttöasiassa. Kantelun mukaan Säteilyturvakeskuksen 11.12.2025 tekemän viran täyttämättä jättämistä koskevan päätöksen perustelut ovat olleet puutteelliset ja liian yleisluonteiset.

SELVITYS

Säteilyturvakeskus on 6.3.2026 antanut siltä pyytämäni selvityksen ja 30.3.2026 vielä esittelijän tiedusteluun vastauksen, jotka lähetetään kantelijalle tämän päätöksen ohessa.

RATKAISU

Oikeusohjeita

Perustuslain 125 §:n mukaan yleiset nimitysperusteet julkisiin virkoihin ovat taito, kyky ja koeteltu kansalaiskunto. Valtion virkamieslain (750/1994) 3 luvussa on säännökset viran ja määräaikaisen viran hakumenettelystä.

Perustuslain 21 §:n 1 momentin mukaan jokaisella on oikeus saada asiansa käsitellyksi asianmukaisesti viranomaisessa. Saman pykälän 2 momentin mukaan oikeus saada perusteltu

päätös ja hakea muutosta samoin kuin muut oikeudenmukaisen oikeudenkäynnin ja hyvän hallinnon takeet turvataan lailla.

Hallintolain (434/2003) 7 luvussa säädetään asian ratkaisemisesta. Siinä olevan 43 §:n (581/2010) mukaan hallintopäätös on annettava kirjallisesti. Lain 44 §:n 1 momentin mukaan kirjallisesta päätöksestä on käytävä selvästi ilmi muun ohella päätöksen perustelut (3 kohta) ja sen henkilön nimi ja yhteystiedot, jolta asianosainen voi pyytää tarvittaessa lisätietoja päätöksestä (4 kohta). Laillisuusvalvontakäytännössä riittävänä ei viimeksi mainitulta osin ole pidetty sitä, että päätöksestä käy ilmi päätöksen tekijän ja sen esittelijän nimi ja viranomaisen yhteystiedot (apulaisoikeuskanslerin päätös 9.4.2021 dnro [OKV/273/10/2020](#)).

Hallintolain 45 §:n 1 momentin mukaan päätös on perusteltava. Perusteluissa on ilmoitettava, mitkä seikat ja selvitykset ovat vaikuttaneet ratkaisuun sekä mainittava sovelletut säännökset. Pykälän 2 momentissa on lueteltu tilanteet, joissa päätöksen perustelut voidaan jättää esittämättä.

Valtion virkamieslain 59 §:ssä (883/2018) säädetään viranhakijan oikeudesta hakea muutosta virkaan tai virkasuhteen nimittämistä koskevaan päätökseen. Sen 1 momentin (34/2020) mukaan muutoksenhausta hallintotuomioistuimeen säädetään oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetussa laissa (808/2019). Mainitun lain 6 §:n 1 momentin mukaan valittamalla saa hakea muutosta päätökseen, jolla viranomainen on ratkaissut hallintoasian tai jättänyt sen tutkimatta. Saman pykälän 2 momentin mukaan valittamalla ei saa hakea muutosta päätökseen, joka koskee vain asian valmistelua tai täytäntöönpanoa.

Selvitys

Säteilyturvakeskuksella on ollut 23.9.–8.10.2025 haettavana järjestelmäasiantuntijan virka, johon on saapunut 120 hakemusta. Säteilyturvakeskus on 11.12.2025 tehnyt päätöksen viran täyttämättä jättämisestä. Päätöksen mukaan hakemusten ja haastattelujen perusteella oli arvioitu, etteivät hakijoiden osaaminen ja työkokemus täyttäneet virassa tarvittavaa osaamista. Asian on ratkaissut pääjohtaja henkilöstöpäällikön esittelystä.

Säteilyturvakeskus on todennut selvityksessään, ettei asian käsittelyn päättävän dokumentaation laadinnassa ole onnistuttu parhaalla mahdollisella tavalla. Asian päättävän toimen muotona on käytetty hallintopäätöksen muotoa, mutta asiakirjasta puuttuvat hallintolain mukaan edellytettävät tiedot kuten päätöksen riittävän seikkaperäiset perustelut, sovellettujen säännösten mainitseminen sekä lisätietojen antajan yksilöiminen. Säteilyturvakeskuksen mukaan mainitut tiedot ohjeistetaan sen käytössä olevassa hallintopäätöksen mallissa asianmukaisella tavalla, mutta se on kantelun seurauksena pyytänyt henkilöstöään vielä varmistamaan, että hallintopäätöksissä noudatetaan mainittuja muotovaatimuksia.

Virka oli jätetty täyttämättä, koska kelpoisilla hakijoilla ei ollut ollut virkatehtävien edellyttämiä erityisiä valmiuksia. Tämä oli käynyt ilmi haastatteluissa ja niiden yhteydessä tehtyjen tehtävien suorittamisessa. Virka oli tullut haettavaksi myöhemmin tarkennetulla tehtäväkuvalla, joka pyrittiin muotoilemaan vastaamaan paremmin tehtävän odotuksia.

Arviointi

Kantelun kohteena olevasta päätöksestä ilmenee, että viran täyttämättä jättämiseen oli päädytty sen jälkeen, kun viranhakuilmoitukseen tulleet 120 kirjallista hakemusta oli arvioitu ja haastatteluun valitut oli haastateltu. Virkaa ei virkamieslain 6 c §:n (283/2015) 2 momentin mukaisesti ilmoitettu uudelleen haettavaksi tai hakuaikaa jatkettavaksi, vaan se on päätetty jättää täyttämättä. Saadun selvityksen mukaan viran täyttämättä jättämiseen oli päädytty siitä syystä, ettei hakijoiden osaaminen ja työkokemus täyttäneet virassa tarvittavaa osaamista. Virka oli tullut haettavaksi myöhemmin tarkennetulla tehtäväkuvalla.

Viran täyttämättä jättämisessä on kyse siitä, että nimittävä viranomainen jättää erikseen teke-mällään päätöksellä viran täyttämättä siten, että haettavaksi julistamisesta tai hakuajan jatka-misesta luovutaan toistaiseksi tai määräajaksi (Koskinen, Seppo – Kulla, Heikki: Virkamiesoi-keuden perusteet 2019, s. 154). Päätös virkasuhteen täyttämättä jättämisestä rinnastuu oikeu-dellisesti nimityspäätöksen valmistelutoimiin, joten siihen ei saa hakea muutosta ([KHO 2005:82](#)). Virka voidaan julistaa uudelleen haettavaksi ja viranhakijat voivat pääsääntöisesti ai-kanaan valittaa viran täyttämistä koskevasta päätöksestä.

Apulaisoikeuskansleri on 1.4.2025 antamassaan päätöksessä asiassa dnro [OKV/354/10/2024](#) todennut päätöksen tekemisen virkasuhteen täyttämättä jättämisestä olevan valitusmahdolli-suuden puuttumisesta huolimatta hallintomenettelyä. Hän on todennut ratkaisussaan, että asi-anmukaiset perustelut paitsi varmistavat ratkaisun lainmukaisuutta, antavat myös tietoa asian-osaisille ja vakuuttavat heitä ratkaisun oikeellisuudesta. Ne hyödyttävät myös päätöksentekijää itseään, koska ne toimivat samalla itsekontrollin välineenä.

Se, että kenelläkään hakijoista ei ole katsottu olleen virkatehtävien edellyttämiä valmiuksia, on lähtökohtaisesti perusteltu syy olla nimittämättä ketään hakijoista virkaan. Viranomaisella ei ole velvollisuutta täyttää haettavana olevaa virkaa, eikä kenelläkään ole oikeutta tulla nimitetyksi. Laillisuusvalvojana oikeuskanslerin tehtäviin kuuluu ottaa kantaa siihen, onko viranhaltija tai muu julkista tehtävää hoitava käyttänyt harkintavaltaansa oikeudellisesti hyväksyttävissä lain sallimissa rajoissa ja asianmukaisesti perustellen. Hallintopäätökset tulee perusteella riittävän seikkaperäisesti myös kerrotun harkintavallan käytön arvioimisen mahdollistamiseksi. Sanottu pätee myös hallintopäätöksiin, joihin ei liity valitusoikeutta.

Säteilyturvakeskus on todennut selvityksessään, että asiassa tehdystä päätöksestä puuttuivat hallintolain edellyttämällä tavalla päätöksen riittävän seikkaperäiset perustelut, sovelletut säännökset ja lisätietojen antajan yksilöiminen. Yhdyn näkemykseen.

Päätöksen perusteluiden puutteellisuuden vuoksi viran hakijat eivät ole saaneet tietoa siitä, mitä virassa tarvittava osaaminen olisi kyseisessä haussa tarkoittanut ja siten siitä, miksi edes virkaan haastatellut hakijat eivät täyttäneet edellytettyjä vaatimuksia. Puutetta on lähtökohtaisesti omiaan korostamaan vielä se, ettei päätöksessä ole ilmoitettu, keneltä siitä voi saada lisätietoja.

Toimenpiteet

Kiinnitän viran täyttämättä jättämistä koskeneen päätöksen tehneen pääjohtajan ja sen esitelleen henkilöstöpäällikön huomiota hallintolain hallintopäätöksen sisältöä ja sen perustelemista koskevien säännösten noudattamiseen.

Asia ei anna aihetta muihin toimenpiteisiini.

Tämä asiakirja on allekirjoitettu sähköisesti.

Apulaisoikeuskanslerin sijainen

Petri Martikainen

Vanhempi oikeuskanslerinsihteeri

Maija-Liisa Goebel