



Patentti- ja rekisterihallituksen menettely osakeyhtiön merkitsemisessä kaupparekisteriin

KANTELU

Kantelija on oikeuskanslerille 15.4.2021 osoittamassaan kantelussa arvostellut Patentti- ja rekisterihallituksen menettelyä osakeyhtiön merkitsemisessä kaupparekisteriin. Kantelijan yritys oli muuttanut yhtiömuotonsa toiminimestä osakeyhtiöksi. Kantelija on kertonut merkinneensä perustamisilmoitukseen, että osakeyhtiö tulee merkitä kaupparekisteriin 1.1.2020 alkaen, sekä toimittaneensa ilmoituksen henkilökohtaisesti Patentti- ja rekisterihallitukseen 25.11.2019, jolloin asiaa on käyty virkailijan kanssa läpi. Myöhemmin Patentti- ja rekisterihallitus oli kuitenkin merkinnyt osakeyhtiön kaupparekisteriin 28.11.2019 alkaen kantelijalle asiasta ilmoittamatta. Kantelija oli saanut tiedon asiasta viikkoja toimenpiteen jälkeen ja tehnyt siitä Patentti- ja rekisterihallitukselle valituksen, johon hänelle ei ole vastattu. Kantelijan alkuvuonna 2021 tekemään uuteen valitukseen Patentti- ja rekisterihallitus oli vastannut muun ohessa ilmoittamalla, ettei rekisteröimispäivää muuteta.

Kantelijan mukaan Patentti- ja rekisterihallitus on valitsemallaan rekisteröintipäivämäärällä 28.11.2019 saanut aikaan toiminimen verovuoden lakkaamisen kyseisenä ajankohtana, mistä aiheutuu kantelijalle ilmoittamansa mukaan seuraamuksia tuloverotuksessa. Kantelija on vaatinut osakeyhtiön kaupparekisteriin merkitsemispäivän korjaamista 1.1.2020 alkaen sekä Patentti- ja rekisterihallitusta vastaamaan aiheutuvista veroseuraamuksista.

SELVITYS

Patentti- ja rekisterihallitus on antanut 27.8.2021 päivätyn selvityksen, jonka liitteenä ovat muun muassa kantelijan sille toimittama perustamisilmoitus (lomake Y1) liitteineen, osakeyhtiön perustamissopimus sekä kantelijan ja Patentti- ja rekisterihallituksen asiasta käymä sähköpostikirjeenvaihto.

VASTINE

Kantelija on 6.10.2021 antanut Patentti- ja rekisterihallituksen toimittamasta selvityksestä vastineen.

RATKAISU

1 Sovellettavat oikeusohjeet

Kaupparekisterilain (129/1979) 20 a §:n (306/2017) mukaan rekisteriviranomaisen on pyrittävä varmistamaan, että tieto tai asiakirja merkitään rekisteriin viimeistään 21 päivän kuluessa siitä, kun rekisteriviranomaiselle on toimitettu kaikki rekisterimerkinnän tekemiseksi tarpeelliset tiedot ja asiakirjat.

Kaupparekisterilain muuttamista koskevan hallituksen esityksen ([HE 14/2017 vp](#), s. 12) mukaan 20 a §:ssä tarkoitettu käsittelyaika ei ole yksittäistapauksessa ehdoton.

Hallintolain (434/2003) 7 §:ssä (368/2014) säädetään palveluperiaatteesta ja palvelun asianmukaisuudesta. Asiointi ja asian käsittely viranomaisessa on pyrittävä järjestämään siten, että hallinnossa asioiva saa asianmukaisesti hallinnon palveluita ja viranomainen voi suorittaa tehtävänsä tuloksellisesti.

Hallintolain 8 §:n 1 momentin mukaan viranomaisen on toimivaltansa rajoissa annettava asiakkailleen tarpeen mukaan hallintoasian hoitamiseen liittyvää neuvontaa sekä vastattava asiointia koskeviin kysymyksiin ja tiedusteluihin.

Hallintolakia koskevan hallituksen esityksen ([HE 72/2002 vp](#), s. 62-63) mukaan 8 §:n säännös viranomaisen neuvontavelvollisuudesta koskee hallintoasian hoitamiseen ja asiointiin välittömästi liittyviä kysymyksiä. Viranomaisen tulee antaa asiakkailleen neuvoja esimerkiksi siitä, miten asia pannaan vireille ja mitä asiakirjoja tulee esittää asian vireillepanemiseksi. Viranomaisen velvollisuuksiin ei sen sijaan kuulu asiakkaan avustaminen esimerkiksi täyttämällä lomakkeet ja laatimalla tarvittavat asiakirjat asiakkaan puolesta. Neuvonta edellyttää konkreettista neuvonnan tarvetta. Neuvonnan tarve ja laajuus on ratkaistava kussakin tapauksessa erikseen asian

laadun ja siihen liittyvien erityisten olosuhteiden perusteella. Harkinnassa on arvioitava asiakkaan tosiasiallisia mahdollisuuksia selviytyä itse asiansa hoitamisesta. Neuvontavelvollisuutta täydennetään viranomaiselle asetetulla yleisellä velvoitteella vastata asiointia koskeviin kysymyksiin ja tiedusteluihin. Vaikka säännösehdoituksessa ei ole täsmennetty vastaamisvelvoitteen piiriin kuuluvien kysymysten ja tiedustelujen sisältöä, niiltä edellytetään riittävää selkeyttä ja ymmärrettävyyttä. Käytännössä vastaamisvelvoite koskee asiallisia ja riittävän yksilöityjä kysymyksiä ja tiedusteluja. Pykälään ei ehdotettu otettavaksi säännöksiä siitä, millä tavoin viranomaisen tulee vastaamisvelvoitteensa täyttää. Yleisesti voidaan hallituksen esityksen mukaan lähteä siitä, että kirjalliseen tiedusteluun annetaan vastaus pääsääntöisesti kirjallisena. Yksinkertaisempiin tiedusteluihin vastaus voidaan antaa myös suullisesti, esimerkiksi puhelimitse.

Hallintolain 34 §:n 1 momentin mukaan asianosaiselle on ennen asian ratkaisemista varattava tilaisuus lausua mielipiteensä asiasta sekä antaa selityksensä sellaisista vaatimuksista ja selvityksistä, jotka saattavat vaikuttaa asian ratkaisuun.

Hallintolakia koskevan hallituksen esityksen ([HE 72/2002 vp](#), s. 95-96) mukaan mainittua kuuluksi tulemisen oikeutta on perinteisesti pidetty oikeusturvaa edistävänä periaatteena. Asianosaisen kuuleminen palvelee myös asian selvittämistä. Kuulluksi tulemisen oikeus koskee lähökohdiltaan kaikkia sellaisia asioita, joissa asianosaisella voidaan katsoa olevan intressi antaa selvitystä.

2 Patentti- ja rekisterihallituksen selvitys

Patentti- ja rekisterihallitus on todennut selvityksessään, ettei laissa ole säännöstä siitä, että ilmoitukset tulee tai tulee pyrkiä rekisteröimään ilmoittajan toivomassa aikataulussa. Käytännössä kaupparekisteri-ilmoitusten käsittelyssä kuitenkin huomioidaan ilmoittajien toiveet ilmoituksen rekisteröintiajankohdasta, sikäli kuin se on mahdollista.

Kun ilmoitus jätetään asiakaspalveluun, Patentti- ja rekisterihallituksen asiakaspalvelija tarkistaa, että ilmoituksen käsittelymaksu on suoritettu. Itse ilmoitusta tai sen liitteitä ei tässä vaiheessa tarkasteta, mutta asiakirjoihin tehdään yleissilmäys sen varmistamiseksi, että olennaiset kohdat ilmoituslomakkeesta on täytetty ja tarvittavat liitteet ovat mukana. Asiakaspalvelussa ei ole mahdollista tarkastaa asiakirjoja siten, että voitaisiin antaa arvio siitä, onko ilmoitus kunnossa ja sellaisenaan rekisteröitävissä. Myöskään mitään tiettyä rekisteröintiajankohtaa ei ole mahdollista luvata asiakirjoja vastaanotettaessa.

Kun kaupparekisteri-ilmoitus on vastaanotettu, siihen leimataan saapumispäivä. Tämän jälkeen ilmoitus ja sen liiteasiakirjat toimitetaan ulkopuoliselle palveluntarjoajalle asiakirjojen skannaamista ja optista lukua varten. Ilmoitus kirjataan skannatuista asiakirjoista. Kirjaamisen jälkeen ilmoitus siirtyy sähköisen käsittelyjärjestelmän työjonoon. Kaupparekisteri-ilmoitusten käsittely

tapahtuu aina sähköisessä käsittelyjärjestelmässä. Jos ilmoitus on tehty paperilomakkeella, ilmoituksen rekisteröitävyys tarkastetaan skannatuista kuvista.

Patentti- ja rekisterihallitus ja Verohallinto ovat yhdessä yritys- ja yhteisötietolaissa (244/2001) tarkoitettuja yritys- ja yhteisötietojärjestelmän (YTJ) rekisterinpitäjiä. Patentti- ja rekisterihallitus vastaa lomakkeista siltä osin kuin ne koskevat sen rekistereihin tehtäviä ilmoituksia, ja Verohallinto vastaa omista lomakesivuistaan.

Kantelijan osakeyhtiön perustamisilmoitus tuli vireille kaupparekisteriin 25.11.2019. Ilmoitus otettiin käsittelyyn 28.11.2019 ja rekisteröitiin samana päivänä. Perustamisilmoitus sisälsi lomakkeen Y1 sivut 1 ja 2, liitelomakkeen 1, henkilötietolomakkeen sekä yhtiön perustamissopimuksen, yhtiöjärjestyksen ja maksukuitin. Ilmoittajan täyttämässä henkilötietolomakkeessa ei ollut ilmoituksen rekisteröintiajankohtaa koskevaa pyyntöä. Y1-lomakkeella oli ollut rasti kohdassa ”merkitse rasti, jos kyseessä on rekisteröinnin ajankohtaa koskeva pyyntö; huom. perustele pyyntö erillisellä liitteellä”, mutta erillistä liitettä, josta olisi ilmennyt toivottu rekisteröintiajankohta ja perustelut, ei ollut ilmoituksen mukana. Jälkikäteen on ilmennyt, että kantelija oli merkinnyt pyyntönsä Verohallinnon lomakkeelle (Y1-lomakkeen sivu 4). Pelkkä rastin merkitseminen Y1-lomakkeen ensimmäiselle sivulle ei edellytä ilmoituksen käsittelijältä Patentti- ja rekisterihallituksessa toimenpiteitä.

Y1-lomakkeen ensimmäisen sivun alalaidassa on kenttä, jossa pyydetään ilmoittamaan yrityksen perustamispäivä tai toiminnan alkaminen Suomessa. Lomakkeella olevan ohjeen mukaan mainittu toiminnan alkaminen Suomessa tarkoittaa tilannetta, jossa on kyseessä ulkomainen yritys. Asiassa kysymyksessä olevan lomakkeen perustamispäivä-kenttään oli kirjoitettu päivämäärä 1.1.2020. Se oli kuitenkin vedetty käsin ylitse ja kirjoitettu tilalle päivämäärä 24.11.2019, joka oli yhtiön perustamissopimuksen päivämäärä eli yhtiön perustamispäivä. Tehty korjaus oikaisi lomakkeella olleen virheellisen tiedon. Lomakkeelle käsin tehty merkintä/korjaus on ajallisesti tapahtunut ennen asiakirjojen skannaamista eli kyse ei ole ollut ilmoituksen käsittelijän tekemästä merkinnästä.

Patentti- ja rekisterihallituksen käyntiasiakaspalvelua on ohjeistettu siten, etteivät asiakasneuvojat saa tehdä asiakkaiden puolesta merkintöjä ilmoitusasiakirjoihin. Mikäli tässä tapauksessa ohjeistusta ei ole noudatettu, on virkailijan tarkoituksena ilmeisestikin ollut ilmoituksen tulevan käsittelyn edistäminen. Kyseisen perustamisilmoituksen käsitellyt ja ratkaissut tarkastaja onertonut, että jos edellä mainittua päivämäärää ei olisi muutettu/korjattu, hän olisi ollut yhteydessä asiakkaaseen kysyäksään, miksi lomakkeella yhtiön perustamispäiväksi oli ilmoitettu 1.1.2020.

Kaupparekisteri-ilmoituksen rekisteröinnin jälkeen Patentti- ja rekisterihallitus oli lähettänyt kantelijalle kaupparekisteriotteen ilmoituksen rekisteröinnistä. Kantelijan reklamaatio rekisteröin-

nistä oli saapunut 13.12.2019. Kantelija oli Patentti- ja rekisterihallituksen kirjaamoon osoittamassaan sähköpostiviestissä muun ohessa kertonut 25.11.2019 tuoneensa sille osakeyhtiön perustamisasiakirjat ja todennut myös verottajan vaatineen, että yritysmuodon muutospäivä on sama kuin kaupparekisteriin merkitty rekisteröitymispäivä. Kantelija oli viestissään tiedustellut, miksi Patentti- ja rekisterihallitus oli merkinnyt yrityksen rekisteröintipäiväksi 28.11.2019, ja vaatinut sitä muuttamaan kaupparekisterin rekisteröinnin alkupäivämääräksi 1.1.2020.

Patentti- ja rekisterihallituksen mukaan vaikuttaa siltä, että kyseinen viesti oli vahingossa ohjattu virheellisesti, eikä ollut koskaan tavoittanut ilmoituksen käsittelijää. Vaikka reklamaatio olisi käsitelty heti saapumisensa jälkeen, lopputulos olisi ollut Patentti- ja rekisterihallituksen mukaan kuitenkin sama. Osakeyhtiön rekisteröintipäivää ei voida muuttaa.

Kantelija oli edelleen 10.2.2021 lähettänyt Patentti- ja rekisterihallitukselle uuden sähköpostiviestin, joka oli välittynyt osakeyhtiön perustamisilmoituksen vuonna 2019 rekisteröineelle käsittelijälle. Tämä oli vastannut kantelijalle 17.2.2021 muun muassa, ettei kaupparekisteri-ilmoituksella tai sen liitteissä ollut rekisteröinnin ajankohtaa koskevaa toivetta.

Saatuaan vastauksen kantelija oli toimittanut Patentti- ja rekisterihallitukselle kuvan lomakesivusta, josta käy ilmi pyyntö osakeyhtiön rekisteröimisestä kaupparekisteriin 1.1.2020, ja jossa oli mainittu, että toiminimen toiminta jatkuu osakeyhtiönä 1.1.2020. Kantelija oli viestissään lisäksi todennut, ettei hän ole vastuussa virkailijan käsin hakemukseen tekemistä merkinnöistä. Perustamisilmoituksen käsittelijän esimies oli vastannut 19.2.2021 kantelijalle, ettei ilmoituksen käsittelijä ollut voinut nähdä rekisteröintiajankohtaa koskevaa pyyntöä, koska toive oli esitetty Verohallinnon osiossa, ja että yrityksen rekisteröintipäivää ei voi muuttaa. Esimies oli myös viittänyt Patentti- ja rekisterihallituksen kotisivuilla olevaan ohjeeseen, jonka mukaan asiakas voi pyytää tiettyä rekisteröintiajankohtaa myös ilmoituksen jättämisen jälkeen ohjeessa mainittuun osoitteeseen lähetettävällä sähköpostilla.

Patentti- ja rekisterihallituksen nettisivuilla olevassa ohjeessa mainitaan, että ilmoittaja voi pyytää tiettyä rekisteröintiajankohtaa myös ilmoituksen jättämisen jälkeen. Jos yhtiö on jo rekisterissä, ei rekisteröintipäivää ole enää mahdollista muuttaa tai siirtää. Rekisteröintiajankohtaa koskeva pyyntö on ilmoittajan esittämä toive. Ohjeessa mainitaan, että Patentti- ja rekisterihallitus huomioi pyynnöt mahdollisuuksien mukaan, mutta ei vastaa niihin erikseen. Ohjeessa on myös kerrottu, että jos esittää rekisteröintiajankohtaa koskevan pyynnön vain Verohallinnolle menevillä lomakkeen sivuilla, pyyntö ei tule kaupparekisterin käsittelijän tietoon. Patentti- ja rekisterihallituksen mukaan olisi aiheellista selvittää, voitaisiinko tämä sama ohje lisätä myös ytj.fi -sivustolle, jonka sisällöstä ja muutoksista Patentti- ja rekisterihallitus ja Verohallinto vastaavat yhdessä.

Patentti- ja rekisterihallitus on vielä todennut, että verolainsäädännön soveltaminen kuuluu Verohallinnon toimialaan, minkä vuoksi se ei voi ottaa kantaa siihen, mitä kantelija oli esittänyt yhtiön rekisteröintipäivän vaikutuksesta verotukseen. Kantelijan osakeyhtiön kaupparekisteri-ilmoitus otettiin käsittelyyn normaalissa käsittelyjärjestyksessä ja se rekisteröitiin, koska estettä ilmoituksen rekisteröinnille ei ollut. Ilmoituksen käsittelyn yhteydessä ei käynyt ilmi, että ilmoittaja olisi halunnut, että yhtiö rekisteröitäisiin 1.1.2020. Jos tieto toivotusta rekisteröintiajankohdasta olisi ollut tiedossa, se olisi otettu huomioon ilmoitusta käsiteltäessä mahdollisuuksien mukaan. Kantelijan perustamisilmoituksen käsittely ja rekisteröinti on tapahtunut asianmukaisesti.

3 Arviointi

En ryhdy laillisuusvalvojana ottamaan kantaa kantelussa tarkoitetun osakeyhtiön kaupparekisteriin merkitsemisen oikeaan ajankohtaan tai rekisterimerkinnän mahdolliseen vaikutukseen kantelijan tai hänen toiminimiyrityksensä tuloverotukseen. Laillisuusvalvonnallinen arviointini kohdistuu siihen, onko Patentti- ja rekisterihallitus menetellyt lainmukaisesti käsitellessään kantelijan osakeyhtiön perustamisilmoitusta ja hänen sille lähettämiä kyselyjä ja reklamaatioita.

Osakeyhtiötä koskeva perustamisilmoitus tehdään Y1-lomakkeella. Lomakkeen etusivulta käy ilmi, että lomakkeella voi ilmoittautua tai hakeutua kaupparekisteriin, säätiörekisteriin, arvonlisäverovelvollisten rekisteriin, ennakkoperintärekisteriin, työnantajarekisteriin ja vakuutusmaksuverovelvolliseksi. Lomake lähetetään Patentti- ja rekisterihallituksen ja Verohallinnon yhteiseen osoitteeseen. Lomake on nelisivuinen ja sen kahdella viimeisellä sivulla ilmoitetaan tiedot Verohallinnolle.

Kantelijan osakeyhtiötä koskeva perustamisilmoitus oli otettu Patentti- ja rekisterihallituksessa vastaan 25.11.2019. Kantelija oli merkinnyt perustamisilmoituksen eli mainitun Y1-lomakkeen etusivulle yrityksen perustamispäiväksi 1.1.2020. Hän oli lisäksi rastittanut lomakkeen etusivulta kohdan ”merkitse rasti, jos kyseessä on rekisteröinnin ajankohtaa koskeva pyyntö”. Lomakkeen kyseisessä kentässä olevassa ohjeessa todetaan, että pyyntö tulisi perustella erillisellä liitteellä. Kantelija oli lomakkeen Verohallinnolle lähetettävän sivun 4 kohdassa ”lisätietoja” ilmoittanut haluavansa, että yritys rekisteröidään kaupparekisteriin 1.1.2020, ja että toiminimen toiminta jatkuu osakeyhtiönä 1.1.2020. Kantelija oli lisäksi perustamisilmoituksen liitelomakkeen 1 kohtaan ”perustamissopimuksen päivämäärä” merkinnyt 24.11.2019.

Käytettävissäni ei ole selvitystä kantelijan ja perustamisilmoituksen vastaanottaneen Patentti- ja rekisterihallituksen työntekijän välillä käydyistä suullisista keskusteluista. Ottaen huomioon osakeyhtiön perustamisilmoituksen edellä kuvatun rakenteen ja sen, että samalla lomakkeella ilmoitetaan osin tietoja sekä Patentti- ja rekisterihallitukselle että Verohallinnolle ja osin pelkäävät Verohallinnolle, pidän uskottavana kantelijan voineen jäädä siihen käsitykseen, että hänen Y1-lomakkeen sivulla 4 ilmoittamansa pyyntö osakeyhtiön merkitsemisestä rekisteriin 1.1.2020

alkaen tulee myös Patentti- ja rekisterihallituksen tietoon. Kantelija oli lisäksi merkinnyt lomakkeen etusivulle ja näin ollen myös Patentti- ja rekisterihallitukselle ilmoitettaviin tietoihin, että uuden osakeyhtiön perustamispäivä on 1.1.2020. Myöhemmässä vaiheessa tämä tieto oli kuitenkin vedetty yli ja sen tilalle oli käsin merkitty päiväys 24.11.2019. Koska kantelija ei ilmoittamansa mukaan itse ole tehnyt mainittua merkintää ja Patentti- ja rekisterihallitus on selvityksessään todennut merkinnän tehdyn ennen asiakirjojen toimittamista ulkopuolisen palveluntarjoajan skannattaviksi, voitaneen pitää varsin todennäköisenä, että korjausmerkinnän on tehnyt perustamisilmoituksen vastaanottanut Patentti- ja rekisterihallituksen asiakasneuvoja.

Pidän Patentti- ja rekisterihallituksen edellä mainittua menettelyä hallintolain 7 §:n asianmukaista palvelua ja 34 §:ssä säädettyä asianosaisen kuulemista koskevien säännösten vastaisena. Ilmoituksen vastaanottanut Patentti- ja rekisterihallituksen asiakasneuvoja ei näkemykseni mukaan olisi oma-aloitteisesti saanut tehdä asiakkaan ilmoittamiin tietoihin sellaisia korjauksia tai muutoksia, joista asiakasta ei ole asianmukaisesti kuultu. Hyvän hallintotavan mukaista olisi ollut, että mikäli hän on kiinnittänyt huomiota yrityksen ilmoitetun perustamispäivän ja perustamissopimuksen mukaisen päivämäärän ristiriitaan, olisi kantelijaan oltu yhteydessä ja tiedusteltu asiaa. Myös Patentti- ja rekisterihallitus on selvityksessään tuonut esille, että mikäli korjausmerkintää ei olisi tehty, olisi lomakkeen varsinainen käsittelijä ollut asiakkaaseen yhteydessä kysyäkseen syytä ilmoitetulle perustamispäivälle.

Hallintolain 8 §:n neuvontaa koskevassa säännöksessä säädetään viranomaisen velvollisuudesta vastata asiointia koskeviin kysymyksiin ja tiedusteluihin. Saadun selvityksen mukaan Patentti- ja rekisterihallitus ei ole vastannut kantelijan 13.12.2019 lähettämään viestiin. Viestiin sisältyneet kysymykset ovat välittömästi liittyneet kantelijan osakeyhtiön perustamisilmoituksen käsittelyä ja yhtiön rekisteröimistä koskevaan asiaan. Ne ovat lisäksi olleet sillä tavoin yksilöityjä ja selkeitä, että niihin olisi tullut vastata. Patentti- ja rekisterihallituksen esiin tuomalla seikalla siitä, että vaikka kantelijan reklamaatioon olisi vastattu, ei osakeyhtiön rekisteröimispäivää olisi voitu muuttaa, ei arvioni mukaan tältä osin ole merkitystä. Patentti- ja rekisterihallitus on jättäessään vastaamatta viestiin laiminlyönyt neuvontavelvollisuutensa.

Kantelijan myöhempiin viesteihin (10.2. ja 17.2.2021) Patentti- ja rekisterihallitus sen sijaan on arvioni mukaan vastannut hallintolain mukaisesti. Näiltä osin asia ei anna aiheutta toimenpiteisiin.

4 Johtopäätökset ja toimenpiteet

Patentti- ja rekisterihallitus on tehdessään korjausmerkinnän kantelijan perustamisilmoituksella ilmoittamiin tietoihin ilman, että häntä on siitä kuultu, menetellyt hallintolaissa säädettyjen asianmukaista palvelua ja asianosaisen kuulemista koskevien säännösten vastaisesti. Patentti- ja

rekisterihallitus on lisäksi laiminlyönyt vastata asiassa kantelijan tiedusteluun hallintolaissa säädetyin tavoin.

Kiinnitän Patentti- ja rekisterihallituksen huomiota hallintolain palveluperiaatetta, neuvontaa sekä asianosaisen kuulemista koskevien säännösten noudattamiseen asiakkaiden tiedusteluihin vastaamisessa ja asioiden käsittelyssä.

Asia ei anna aihetta muihin toimenpiteisiini.

Tämä asiakirja on allekirjoitettu sähköisesti.

Apulaisoikeuskanslerin sijainen

Petri Martikainen

Esittelijäneuvos

Tuula Karjalainen